

# CLAVES

## PARA EL DEBATE PÚBLICO

Bogotá, Colombia, noviembre de 2011, número 52

### PELIGROS DE LOS *RANKINGS* UNIVERSITARIOS

*Debates sobre su pertinencia en el contexto latinoamericano*



UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA  
ciencia, tecnología e innovación para el país

unimedios  
centro de información

En septiembre del 2011, el *ranking* mundial universitario de la empresa Quacquarelli Symonds Ltd. (QS), con sede en el Reino Unido, ubicó a la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) junto a la Universidad de São Paulo (Brasil) en el puesto 169. El puntaje obtenido por ambas instituciones (50.74 sobre 100) les sirvió para situarse como las mejores universidades latinoamericanas, seguidas por la Universidad Estatal de Campinas (Brasil), la Pontificia Universidad Católica de Chile y la Universidad de Chile (ver cuadro 1).

| <b>Cuadro 1. Universidades de América Latina en el Ranking QS Mundial 2011</b> |  |             |                |
|--|--|-------------|----------------|
| <b>Puesto</b>  | <b>Institución</b>                             | <b>País</b> | <b>Puntaje</b> |
| 169  | Universidade de São Paulo                      | Brasil      | 50.74          |
| 169  | Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) | Chile       | 50.74          |
| 235  | Universidade Estadual de Campinas (Unicamp)    | Brasil      | 42.16          |
| 250  | Pontificia Universidad Católica de Chile       | Chile       | 41.24          |
| 462  | Universidad de Chile                           | México      | 40.34          |

Fuente: QS World University Rankings 2011-2012, en: <http://www.topuniversities.com/>

Esta clasificación internacional, encabezada por la Universidad de Cambridge en el Reino Unido (ver cuadro 2), se obtuvo a partir de la ponderación de seis variables: reputación académica (40%), reputación entre empleadores (10%)<sup>1</sup>, citas en publicaciones científicas (20%)<sup>2</sup>, proporción de profesores por alumno (20%), así como cantidad de estudiantes (5%) y profesores (5%) de origen extranjero. Con estos resultados, QS ha presentado dos listados (2010 y 2011) con una cifra de 712 instituciones analizadas (de las más de 20.000 que registra la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, Unesco) y una sección especial en donde clasifica a las instituciones por temáticas: Artes y Humanidades; Ingeniería y Tecnología; Ciencias de la Vida y Medicina; Ciencias Naturales, y Ciencias Sociales y Administración.

| <b>Cuadro 2. Ranking QS Mundial 2011</b> |   |                |                |
|--|---|----------------|----------------|
| <b>Puesto</b>                            | <b>Institución</b>                          | <b>País</b>    | <b>Puntaje</b> |
| 1  | University of Cambridge                     | Reino Unido    | 100.0          |
| 2  | Harvard University                          | Estados Unidos | 99.34          |
| 3  | Massachusetts Institute of Technology (MIT) | Estados Unidos | 99.21          |
| 4  | Yale University                             | Estados Unidos | 98.84          |
| 5  | University of Oxford                        | Reino Unido    | 98.00          |
| 6  | Imperial College London                     | Reino Unido    | 97.64          |
| 7  | University College London (UCL)             | Reino Unido    | 97.33          |
| 8  | University of Chicago                       | Estados Unidos | 96.08          |
| 9  | University of Pennsylvania                  | Estados Unidos | 95.73          |
| 10                                       | Columbia University                         | Estados Unidos | 95.28          |

Fuente: QS World University Rankings 2011-2012, en: <http://www.topuniversities.com/>

<sup>1</sup>Los datos de las variables de reputación provienen de dos encuestas globales: una se realiza a académicos y otra a empleadores. QS utiliza diferentes metodologías para escoger a los encuestados. Por ejemplo, hace un seguimiento anual a los listados de científicos de World Scientific ([www.worldscientific.com](http://www.worldscientific.com)) y a las personas relacionadas con el mundo de los negocios en Mardev-DM2 ([www.mardev.com](http://www.mardev.com)). Otro método utilizado para obtener los datos es la invitación directa que QS hace a instituciones y empleadores para que envíen listas con los datos de las personas que pueden ser encuestadas.

<sup>2</sup>QS determina la cantidad de citas en los últimos cinco años a partir de tres bases de datos: Web of Science de Thomson Reuters, Scopus de Elsevier y Google Scholar.

Las posiciones de la UNAM y São Paulo en el 2011 ratificaron el liderazgo de estas instituciones en la región, entre otros factores, por la alta calidad de sus investigaciones, la cobertura de sus servicios educativos y la reputación de sus egresados. Sin embargo, el nuevo listado QS publicado en octubre del mismo año únicamente con instituciones de América Latina causó revuelo en más de un país: la UNAM, que en la clasificación mundial compartía la mejor posición de las universidades de América Latina con la de São Paulo, se ubicó en el quinto puesto (ver cuadro 3). Los resultados fueron objeto de fuertes críticas: si ambos escalafones eran publicados por la misma empresa, ¿cómo pudo la UNAM pasar del primer puesto entre las universidades latinoamericanas en la clasificación mundial, al quinto en la regional?, ¿cómo se justificaba dicho cambio en menos de un mes?

**Cuadro 3.** Ranking QS 2011 - Universidades de América Latina

| Puesto | Institución                                    | País      | Puntaje |
|--------|--|-----------|---------|
| 1      | Universidade de São Paulo                      | Brasil    | 100.0   |
| 2      | Pontificia Universidad Católica de Chile       | Chile     | 99.6    |
| 3      | Universidade Estadual de Campinas (Unicamp)    | Brasil    | 94.7    |
| 4      | Universidad de Chile                           | Chile     | 94.0    |
| 5      | Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) | México    | 92.1    |
| 6      | Universidad de los Andes                       | Colombia  | 84.7    |
| 7      | Tecnológico de Monterrey (ITESM)               | México    | 83.0    |
| 8      | Universidad de Buenos Aires                    | Argentina | 82.1    |
| 9      | Universidad Nacional de Colombia               | Colombia  | 79.5    |
| 10     | Universidade Federal de Minas Gerais           | Brasil    | 79.1    |

Fuente: QS Latin American University Rankings, en: <http://www.topuniversities.com/>.

Una de las primeras reacciones se produjo desde las directivas de la UNAM. Imanol Ordorika Sacristán, director general de evaluación institucional, señaló que esta situación “alimenta un fenómeno mediático que en muchas ocasiones está relacionado con la venta de servicios. Así, es difícil pensar que los *rankings* están diseñados para ayudar a tomar decisiones en educación superior”, explicó en el Foro Pertinencia de los Rankings Universitarios en la Misión de las Universidades, organizado por la Vicerrectoría de Investigación de la Universidad Nacional de Colombia en noviembre del 2011. También señaló que si no se entienden las limitaciones de estas clasificaciones, es arriesgado que los gobiernos piensen en utilizarlas para condicionar o restringir el financiamiento de la educación pública.

Adicional a lo anterior, el directivo mexicano recordó que instituciones como la Unesco y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) ya habían realizado diversas críticas ante las limitaciones metodológicas de estas mediciones, y que lo sucedido con la UNAM era una muestra más de los peligros que encierra la proliferación de *rankings*<sup>3</sup>.

<sup>3</sup>UNAM descalifica *ranking* de universidades, en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/798607.html>, consultado en noviembre del 2011; La UNAM descalifica *ranking* de las mejores universidades, en: [http://www.excelsior.com.mx/index.php?m=nota&id\\_nota=772631](http://www.excelsior.com.mx/index.php?m=nota&id_nota=772631), consultado en noviembre del 2011.



En septiembre del 2011, el *ranking* mundial universitario de la empresa QS clasificó a la UNAM y a la Universidad de São Paulo como las mejores en América Latina. Sin

Ben Sowter, uno de los directivos de QS<sup>4</sup>, explicó en el suplemento *QS University Rankings: Latin America* (2011) que la empresa había decidido ajustar la metodología para desarrollar la clasificación latinoamericana. Además, señaló que siguen analizando la posibilidad de incluir a futuro más variables acordes con la realidad latina, como inclusión social, satisfacción de los estudiantes y calidad, cantidad y profundidad de las relaciones con las universidades fuera de la región. Este tipo de adaptaciones empezaron a probarse con el QS Asian University Rankings, que se publica desde el 2009 en colaboración con Chosun Ilbo, uno de los periódicos más influyentes de Corea del Sur.

En suma, el cambio abrupto en el posicionamiento de la UNAM se explica porque los resultados del QS mundial y latinoamericano no son comparables, aunque hubiesen sido elaborados por la misma empresa. La clasificación QS de América Latina adapta nuevas variables, como planta docente con doctorado (10%), impacto web de las instituciones (10%)<sup>5</sup> y proporción de artículos publicados por sus académicos (10%);

<sup>4</sup>Entre el 2005 y el 2009 el Ranking QS era conocido como Times Higher Education–QS World University Rankings. Con la división de los principales socios, surgieron dos clasificaciones: por un lado, Times Higher Education World University Rankings y, por el otro, QS World University Rankings, operado por la empresa Quacquarelli Symonds Ltd.

<sup>5</sup>Los datos son tomados de Webometrics, un *ranking* web de universidades que desde el 2004 se publica dos veces al año (los datos son recogidos en enero y julio y son analizados y publicados a finales de dichos meses) y contiene información de más de 20.000 IES de todo el mundo, en: <http://www.webometrics.info/>





Notimex

embargo, una nueva medición realizada por la misma firma en octubre, pero solo con instituciones latinoamericanas, ubicó a la UNAM en el quinto lugar. ¿Qué pasó?

y aunque retoma variables del QS mundial, se asignaron otros valores: reputación académica (30%), reputación entre empleadores (20%), promedio de profesores por alumno (10%) y citas en publicaciones científicas (10%).

## El mundo según los *rankings* universitarios

El creciente interés que despiertan las comparaciones entre instituciones de educación superior (IES) se vincula con un fenómeno de expansión sin precedentes de este nivel educativo en muchas partes del mundo. Según el Instituto Internacional de la Unesco para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (Iesalc), países como México, Chile, Argentina, Brasil y Uruguay han experimentado un importante crecimiento en el sector universitario en las dos últimas décadas. De igual forma, en otras zonas del mundo se registran estas tendencias. En 1990, en Camboya se matricularon 6.659 estudiantes; 12 años después, en el 2002, ese número se ubicó en 43.210. Australia es otro ejemplo: entre 1996 y el 2004 el aumento fue de 49%. Un caso similar se registró en India en la década del 90: pasó de 4,9 millones de matriculados a 9,4 millones. Colombia no es ajena a esta tendencia, pues de una tasa de cobertura bruta (relación entre los alumnos matriculados sin importar sus edades con respecto a la población entre 18 y 24 años) de 24,2% en el 2002, ascendió a 38% en el 2011.



Imanol Ordorika Sacristán, director general de evaluación institucional de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

Este crecimiento de la demanda se ha correspondido con la creación de más instituciones y programas de educación superior en todos los niveles (técnico, técnico profesional, universitario). Por ende, no es extraño que padres de familia, jóvenes y profesionales que quieren realizar posgrados acudan a los *rankings* como herramienta informativa para determinar cuál es la mejor opción de estudio (ya sea un país, una ciudad, una IES o un programa académico). Imanol Ordorika y Roberto Rodríguez, investigador titular en el Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, indican que estas mediciones también refuerzan el imaginario de que solo los egresados de las IES en los primeros puestos tendrán mayores y mejores posibilidades de vincularse en el mundo laboral y de acceder a cargos directivos y salarios más altos<sup>6</sup>.

Pero los *rankings* no solo son útiles para los padres de familia o estudiantes. El prestigio que brinda el posicionamiento de una IES es usado para ofrecer servicios educativos, especialmente por las instituciones privadas, así como carta de presentación para entablar relaciones interinstitucionales en el ámbito internacional, búsqueda de convenios e incluso, como señalan Ordorika y Rodríguez, para la consecución de nuevas fuentes de financiación.

Así también, la reputación académica obtenida por las IES a partir del posicionamiento en un *ranking* internacional empieza a reflejar directamente las perspectivas que tiene su respectivo Estado. Por ejemplo, en el QS latinoamericano, Brasil cuenta con la mejor institución de altos estudios y 65 IES entre los 200 primeros puestos, seguido por México con 35, Chile y Argentina con 25 cada uno, Colombia con

<sup>6</sup>Ver: Ordorika, Imanol y Rodríguez, Roberto (2010). El *ranking* Times en el mercado del prestigio universitario. En: *Perfiles educativos*, vol. XXXII, núm. 129.





Jenny Marcela Sánchez, docente y asesora de la Vicerrectoría de Investigación de la Universidad Nacional de Colombia.

21, Perú con 6 y Venezuela con 5. Con estos resultados, QS se arriesga a predecir que Brasil podría convertirse en “la próxima superpotencia universitaria”. Este resultado se relaciona directamente con las inversiones que el país ha realizado en materia de educación superior, ciencia y tecnología durante las últimas décadas (por ejemplo, a mediados del 2006 ya tenía 56 doctores por cada millón de habitantes, mientras México contaba con 18 y Colombia con 2,3), y se corresponde con las expectativas que ha generado en el ámbito internacional desde que fue mencionado por el grupo de inversión Goldman Sachs en el informe BRIC (Brasil, Rusia, India y China), donde se identifican a estos Estados como protagonistas de las transformaciones en la economía y la política internacional en las próximas décadas.

En suma, un importante número de actores podría verse afectado si no se controla la veracidad y transparencia de las informaciones que proveen estos escalafones: padres de familia, estudiantes, empleadores y Estados. El panorama es aún más complejo si se tienen en cuenta las grandes diferencias que existen entre estas herramientas. Por ejemplo, algunos se concentran en el ámbito mundial (ejemplos: QS, Webometrics o el Times Higher Education), otros se enfocan en una muestra regional (como el de la Unión Europea o el de la Universidad de Leiden en Holanda) y algunos solo hacen clasificaciones nacionales, como por ejemplo el US New and World Report y The Top American Research Universities en Estados Unidos, o las listas de los diarios *The Times*, *The Independent* y *The Guardian*, en el Reino Unido. En América Latina se pueden mencionar los casos de Chile, en donde el diario *El Mercurio* publica el “Panorama general de las mejores universidades del país”, o Brasil, en donde la empresa editorial Abril publica la serie *Guia do Estudante*.



Gráfico I. Ro





| Cuadro 4. Lista de 21 rankings universitarios                 |          |                |                 |
|---|----------|----------------|-----------------|
| Ranking   | Entidad* | País de origen | Año de creación |
| CHE University Ranking  | MC       | Alemania       | 1998            |
| Annual University Ranking                                     | MC       | Canadá         | 2000            |
| Academic Ranking of World Universities, ARWU(o Shangai)       | IES      | China          | 2003            |
| Ranking Swissup   | CI       | Suiza          | 2003            |
| Hochschulranking  | MC       | Alemania       | 2004            |
| Humboldt Rankings   | CI       | Alemania       | 2004            |
| Ranking Mundial de Universidades en la Web (Webometrics)      | CI       | España         | 2004            |
| The Sunday Times University League Table                      | MC       | Reino Unido    | 2004            |
| Times Higher Education (THE)                                  | MC       | Reino Unido    | 2004            |
| Ranking de Instituciones de Investigación Iberoamericanas Ri3 | CI       | España         | 2006            |
| Ranking Universidades Chilenas                                | MC       | Chile          | 2006            |
| Ranking Consejo Nacional de Acreditación (CNA)                | IE       | Colombia       | 2006            |
| Ranking Sistema Universitario Estatal (SUE)                   | IE       | Colombia       | 2006            |
| Professional Ranking of World Universities (Mines de París)   | IES      | Francia        | 2007            |
| Global MBA Ranking  | MC       | Reino Unido    | 2007            |
| Eduroute University Ranking (Edu)                             | CI       | EE. UU.        | 2008            |
| Ranking de la Universidad de Leiden                           | CI       | Holanda        | 2008            |
| QS Top Universities   | CI       | Reino Unido    | 2009            |
| SIR Scimago   | CI       | España         | 2009            |
| U-Sapiens   | CI       | Colombia       | 2010            |
| U-Multirank   | CI       | Unión Europea  | 2010            |

Fuente: Sánchez, Jenny y Moreno, Giovanna (2011). \* Tipo de entidad que lo elabora. MC: Medio de Comunicación. IES: Institución de Educación Superior. CI: Centro de Investigación. IE: Institución Estatal.

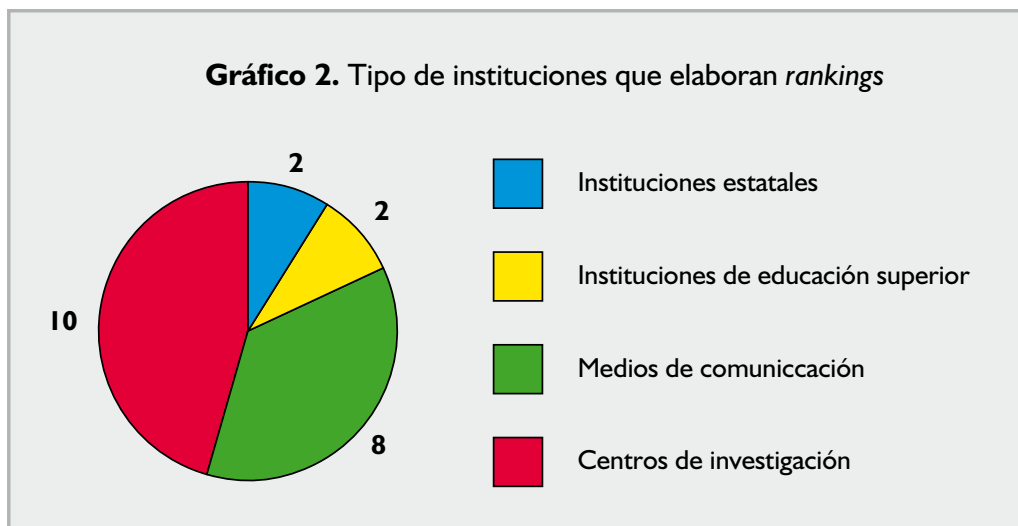
Jenny Marcela Sánchez y Gioavanna Moreno Meneses, asesoras de la Vicerrectoría de Investigación de la Universidad Nacional de Colombia, compararon 21 *rankings* universitarios en el estudio *Caracterización de rankings universitarios* (2011). La muestra corrobora las apreciaciones sobre la proliferación reciente de las clasificaciones universitarias: tan solo dos de estos, CHE University Ranking (Alemania) y Annual University Ranking (Canadá), fueron creados hace más de 10 años (ver cuadro 4). En cuanto a las regiones de origen, se observa en el gráfico 1 que la mayoría (63%) son elaborados por países europeos como España, Francia, Alemania, Suiza y Reino Unido, entre otros.

En el mismo estudio de la UN se identifica el tipo de institución que desarrolla la medición. En el gráfico 2 se resumen las entidades que realizan la publicación de los resultados, siendo los centros de investigación los que en su mayoría llevan a cabo esta labor (diez en total). De igual forma, siete de los *rankings* estudiados son elaborados por medios de comunicación (como publicaciones especializadas o revistas). Y en el caso de las instituciones estatales, que se encargan de emitir y publicar los respectivos resultados, están el Ministerio de Educación Nacional y el Consejo Nacional de Acreditación de Colombia.

### El mundo universitario 2011 según los rankings

A continuación se presentan los resultados del 2011 de tres de los más importantes *rankings* mundiales: THE, ARWU y Webometrics (los del QS fueron presentados en la primera parte de este documento). Y para el ámbito iberoamericano se destacan los

**Gráfico 2.** Tipo de instituciones que elaboran *rankings*



resultados del Ranking Iberoamericano SCImago Institutions Rankings (SIR).

El listado de las mejores 400 universidades del mundo 2011-2012 del suplemento de Educación Superior del periódico *Times* (Reino Unido), conocido como Times Higher Education (THE), está encabezado por el Instituto de Tecnología de California (Estados Unidos). Este se realiza a partir de cinco grandes áreas temáticas: ambiente de aprendizaje (30%)<sup>7</sup>, investigación (30%)<sup>8</sup>, promedio de citaciones de la respectiva institución en artículos científicos (30%)<sup>9</sup>, ingresos provenientes de convenios entre las universidades y las empresas para desarrollar innovaciones específicas (2,5%) y proyectos investigativos desarrollados en asociación con docentes y estudiantes extranjeros (7,5%).

Dadas las anteriores características evaluadas, en los primeros 10 puestos solo se destacan universidades de Estados Unidos (seis posiciones) y del Reino Unido (cuatro), tal y como se muestra en el cuadro 5. La mejor universidad latinoamericana es la de São Paulo (Brasil) en el puesto 178, seguida de la Estatal de Campinas (Brasil) clasificada en el rango 276-300 y la Pontificia Universidad Católica de Chile en el rango 351-400. La UNAM no es mencionada en este *ranking*.

El Academic Ranking of World Universities (ARWU), elaborado por la Universidad Jiao Tong de Shanghai (China), también es altamente conocido. Para el 2011 está encabezado por Harvard (Estados Unidos), a la que le siguen ocho universidades de su mismo país (ver cuadro 6). En esta clasificación se tienen en cuenta seis variables: premios Nobel o medallas Fields<sup>10</sup> ganadas por la institución (20%); cantidad de investigadores citados en publicaciones internacionales<sup>11</sup> (20%); número de trabajos

<sup>7</sup>Se divide en: encuesta de reputación académica que se realiza anualmente a docentes en diferentes partes del mundo (15%), cantidad de docentes con doctorado (6%), cantidad de estudiantes por profesor (4,5%), salario de los docentes e investigadores (2,25%), cantidad de estudiantes de posgrado frente a estudiantes de pregrado (2,25%).

<sup>8</sup>Se divide en: encuesta de reputación que se realiza anualmente a investigadores en diferentes partes del mundo (18%), presupuesto dedicado a investigación (6%) y artículos publicados (6%).

<sup>9</sup>Los datos se toman de las 12.000 revistas académicas indexadas por Thomson Reuters Web de la base de datos de *Science* e incluyen todas las revistas indexadas publicadas entre el 2005 y el 2009.

<sup>10</sup>Medalla Internacional para Descubrimientos Sobresalientes en Matemáticas que concede la Unión Matemática Internacional cada cuatro años.

<sup>11</sup>Los datos se toman de: <http://www.highlycited.com/>.



| Cuadro 5. Times Higher Education 2011-2012 |                                       |                |         |
|--|---------------------------------------|----------------|---------|
| Puesto                                     | Institución                           | País           | Puntaje |
| 1  | California Institute of Technology    | Estados Unidos | 94.8    |
| 2  | Harvard University                    | Estados Unidos | 93.9    |
| 3  | Stanford University                   | Estados Unidos | 93.9    |
| 4  | University of Oxford                  | Reino Unido    | 93.6    |
| 5  | Princeton University                  | Estados Unidos | 92.9    |
| 6  | University of Cambridge               | Reino Unido    | 92.4    |
| 7  | Massachusetts Institute of Technology | Estados Unidos | 92.3    |
| 8  | Imperial College London               | Reino Unido    | 90.7    |
| 9  | University of Chicago                 | Estados Unidos | 90.2    |
| 10   | University of California, Berkeley    | Estados Unidos | 89.8    |

Fuente: Times Higher Education (THE), en: <http://www.timeshighereducation.co.uk>

publicados en *Nature* o *Science*<sup>12</sup> (20%); cantidad de artículos indexados por Science Citation Index-Expanded (SCIE) y Social Science Citation Index (SSCI) (20%); total de estudiantes de la institución que han ganado premios Nobel o la Medalla Fields (10%). Finalmente, se calcula un ítem que divide los puntajes de los cinco indicadores mencionados anteriormente entre el total de docentes de tiempo completo de la respectiva IES (10%).

| Cuadro 6. ARWU 2011-2012 |                                       |                |         |
|--------------------------|---------------------------------------|----------------|---------|
| Puesto                   | Institución                           | País           | Puntaje |
| 1                        | Harvard University                    | Estados Unidos | 100.0   |
| 2                        | Stanford University                   | Estados Unidos | 72.6    |
| 3                        | Massachusetts Institute of Technology | Estados Unidos | 72.0    |
| 4                        | University of California, Berkeley    | Estados Unidos | 71.9    |
| 5                        | University of Cambridge               | Reino Unido    | 70.0    |
| 6                        | California Institute of Technology    | Estados Unidos | 64.7    |
| 7                        | Princeton University                  | Estados Unidos | 61.2    |
| 8                        | Columbia University                   | Estados Unidos | 60.4    |
| 9                        | University of Chicago                 | Estados Unidos | 57.5    |
| 10                       | University of Oxford                  | Reino Unido    | 93.6    |

Fuente: ARWU 2011, en: <http://www.shanghairanking.com/ARWU2011.html>

ARWU evalúa 1.000 instituciones y publica un listado final de 500<sup>13</sup>. De estas, la Universidad de São Paulo ocupa el puesto más destacado de Latinoamérica, ubicándose en el rango 102-150, seguida de la UNAM y la Universidad de Buenos Aires, ambas situadas en el rango 151-200. Brasil, con siete universidades, vuelve a destacarse en la región (ver cuadro 7).

Otra clasificación reconocida es el Ranking Mundial de Universidades en la Web (Webometrics), que analiza en dos ocasiones del año (enero y julio) a más de 15.000 instituciones a partir de cuatro indicadores:

- Visibilidad (50%): número total de accesos a las páginas web de las instituciones

<sup>12</sup>Este indicador no es considerado cuando se evalúan instituciones especializadas en temas políticos o de ciencias sociales como London School of Economics. El peso de esta variable se relocaliza en otras variables, según sea el caso.

<sup>13</sup>ARWU no señala la posición ni el puntaje total de las instituciones ubicadas después del puesto 102.

| Cuadro 7. Latinoamérica en el ARWU 2011-2012 |  |           |
|--|--|-----------|
| Rango  | Institución                                    | País      |
| 102-150                                      | University of Sao Paulo                        | Brasil    |
| 151-200                                      | Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) | México    |
| 151-200                                      | Universidad de Buenos Aires                    | Argentina |
| 201-300                                      | State University of Campinas                   | Brasil    |
| 301-400                                      | Federal University of Minas Gerais             | Brasil    |
| 301-400                                      | Federal University of Rio de Janeiro           | Brasil    |
| 301-400                                      | Sao Paulo State University                     | Brasil    |
| 401-500                                      | Federal University of Rio Grande do Sul        | Brasil    |
| 401-500                                      | Federal University of Sao Paulo                | Brasil    |
| 401-500                                      | Universidad Católica de Chile                  | Chile     |
| 401-500                                      | Universidad de Chile                           | Chile     |

Fuente: ARWU 2011, en: <http://www.shanghairanking.com/ARWU2011.html>.

(*inlinks*). Los datos eran obtenidos de Yahoo Site Explorer<sup>14</sup>.

- Tamaño (20%): se determina a partir del número de páginas de una institución que pueden ser consultadas desde los motores de búsqueda Google, Yahoo y Bing.

- Ficheros ricos (15%), o en otras palabras, archivos de Microsoft Word (.doc), Adobe Acrobat (.pdf), Adobe PostScript (.ps) y Microsoft Powerpoint (.ppt), que son usados con frecuencia para mostrar información académica en la Web. Los datos también son extraídos de Google, Yahoo Search y Bing.

- Cantidad de artículos publicados (15%) en el sitio Google Scholar entre el 2006 y el 2010 y en la base de datos de SCImago Institutions Rankings para el periodo 2004-2008.

| Cuadro 8. Webometrics julio del 2011 |                |  |           |
|--------------------------------------|----------------|--|-----------|
| Puesto continental                   | Puesto mundial | Institución  | País      |
| 1                                    | 43             | Universidade de São Paulo                              | Brasil    |
| 2                                    | 49             | Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)         | México    |
| 3                                    | 150            | Universidade Federal do Rio Grande do Sul              | Brasil    |
| 4                                    | 158            | Universidade Estadual de Campinas                      | Brasil    |
| 5                                    | 170            | Universidade Federal do Rio de Janeiro                 | Brasil    |
| 6                                    | 206            | Universidade Federal de Santa Catarina                 | Brasil    |
| 7                                    | 247            | Universidad de Chile                                   | Brasil    |
| 8                                    | 260            | Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho | Brasil    |
| 9                                    | 265            | Universidade Federal de Minas Gerais                   | Brasil    |
| 10                                   | 278            | Universidad de Buenos Aires                            | Argentina |

Fuente: Top Latinoamérica Webometrics, en: <http://www.webometrics.info>

La clasificación final presenta 12.000 IES, cuya lista está encabezada por diez instituciones de Estados Unidos, en el siguiente orden: MIT, Harvard, Stanford, Cornell, Berkeley, Michigan, Wisconsin-Madison, Washington, Minnesota y Pennsylvania. En América Latina la Universidad de São Paulo es la mejor posicionada, en el puesto 43, seguida de la UNAM, en el 49. En el listado regional, Brasil tiene ocho universidades en los primeros diez puestos (ver cuadro 8).

<sup>14</sup>En noviembre del 2011 la empresa Yahoo anunció su fusión con otro proveedor de este tipo de servicios: Herramientas de Bing para webmasters.

**Cuadro 9. Ranking Iberoamericano SIR 2011**

| Puesto IBE | Puesto LAT | Institución  | País      |
|------------|------------|--|-----------|
| 1          | 1          | Universidade de São Paulo                              | Brasil    |
| 2          | 2          | Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)         | México    |
| 3          | 3          | Universidade Estadual de Campinas                      | Brasil    |
| 4          |            | Universitat de Barcelona                               | España    |
| 5          | 4          | Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho | España    |
| 6          | 5          | Universidade Federal do Rio de Janeiro                 | Brasil    |
| 7          |            | Universidad Complutense de Madrid                      | España    |
| 8          |            | Universitat Autònoma de Barcelona                      | España    |
| 9          | 6          | Universidad de Buenos Aires                            | Argentina |
| 10         |            | Universitat Politècnica de Catalunya                   | España    |
|            | 7          | Universidade Federal do Rio Grande do Sul              | Brasil    |
|            | 8          | Universidade Federal de Minas Gerais                   | Brasil    |
|            | 9          | Universidade Federal de São Paulo                      | Brasil    |
|            | 10         | Universidad de Chile                                   | Chile     |

Fuente: Ranking Iberoamericano SIR 2011. IBE: Iberoamérica. LAT: Latinoamérica.

Por último, el Ranking Iberoamericano (SIR) 2011 evaluó 1.369 instituciones iberoamericanas que hubiesen publicado algún documento científico –indexado en la base de datos Scopus<sup>15</sup>– en el periodo 2005-2009. Esta versión ubica a la Universidad de São Paulo en el primer lugar, tanto de Iberoamérica como de Latinoamérica, a partir de cuatro indicadores: número de publicaciones en revistas científicas, publicaciones científicas elaboradas conjuntamente con instituciones de otros países, impacto científico (número de citas de una institución en comparación con el promedio mundial) y porcentaje de publicaciones en las revistas más prestigiosas del mundo.

En los primeros diez lugares de esta publicación se encuentran cuatro universidades brasileñas, cuatro españolas, una mexicana y una argentina. Según el grupo SCImago, estos datos confirman que España, con alrededor de 204 mil documentos científicos, y Brasil, con 163 mil, se mantienen como “la punta de lanza” de la investigación universitaria en Iberoamérica. Por su parte, cuando la muestra se reduce a América Latina, los resultados muestran siete instituciones brasileñas, una mexicana, una argentina y una chilena (ver cuadro 9).

En suma, es posible indicar que ni siquiera los resultados de los principales *rankings* del mundo son comparables. Mientras que QS le da un mayor peso a la reputación académica, THE y ARWU enfatizan en la investigación y en las citas científicas en publicaciones internacionales. Además, aunque el Grupo SCImago presenta un listado final, este centro de investigación se muestra más interesado en mostrar un mapa que permita conocer la labor de las universidades teniendo en cuenta las potencialidades y falencias en diversas áreas como difusión científica o cantidad de colaboraciones internacionales en los artículos publicados.

En este contexto, se han identificado dos peligros que serán detallados a continuación: por una parte, el impacto negativo que pueda generar una mala interpretación de los resultados y, por otra, los problemas de percepción sobre una determinada institución originados en el análisis de los datos de una medición sin tener en cuenta las limitaciones de estas herramientas para retratar con exactitud la

<sup>15</sup>Base de datos bibliográfica de resúmenes y citas de artículos de revistas científicas, con aproximadamente 18.000 títulos de más de 5.000 editores internacionales.





Félix de Moya, investigador del Grupo de Investigación SCImago.

realidad de la educación superior en diversas partes del mundo. Entonces, ¿cómo confiar en la transparencia y calidad de la información suministrada a los usuarios finales?

## 1. Distorsión de los resultados

Un *ranking* está diseñado con unos objetivos específicos de los cuales depende la escogencia de variables de medición (cuantitativas o cualitativas) o el tamaño de la muestra. Esto indica que los cambios en las posiciones de una IES, de un año a otro o de un *ranking* a otro, como en el caso de la UNAM con QS, difícilmente implican el desmejoramiento de una institución, pero sí exigen preguntas básicas al momento de interpretar los resultados: qué variables cambiaron y cómo se determinó la recolección de los datos en el periodo seleccionado. Al respecto, Félix de Moya, del Grupo de Investigación SCImago, asegura que estas son herramientas de información que no terminan de inventarse y están sujetas a permanente revisión. Además, han empezado a generarse procesos de organización dentro de las IES que permiten optimizar la recolección de información sobre grupos de investigación, publicaciones nacionales e internacionales o el trabajo de los egresados.

De igual forma, al comparar los resultados de una misma universidad en *rankings* elaborados por diversas empresas, es necesario establecer las variables que se están midiendo, cómo se recolectó la información, qué credibilidad y confiabilidad tienen los datos recogidos y en qué dimensiones hace énfasis el listado (investigación, enseñanza,

| Cuadro 10. Colombia en el Ranking QS Latinoamericano 2011 |   |         |
|---|---|---------|
| Puesto  | Institución                                 | Puntaje |
| 6   | Universidad de los Andes                    | 84.7    |
| 9   | Universidad Nacional de Colombia            | 79.5    |
| 23  | Pontificia Universidad Javeriana            | 63.5    |
| 27  | Universidad de Antioquia                    | 62.0    |
| 54  | Universidad del Valle                       | 48.1    |
| 62  | Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario | 44.9    |
| 77  | Universidad del Norte                       | 39.4    |
| 8   | Universidad Industrial de Santander         | 35.1    |
| 101-200   | Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano    | ----    |
| 101-200   | Universidad Católica de Colombia            | ----    |

Fuente: QS University Rankings Latin America 2011-2012, en: <http://www.topuniversities.com/>

impacto web, otra). Asimismo, expertos en educación superior como Natalia Ruiz, directora de Fomento a la Educación Superior del Ministerio de Educación Nacional de Colombia, recomiendan mirar en detalle las condiciones económicas, políticas, sociales e incluso culturales de los países comparados.

Una situación que no ayuda a realizar este tipo de análisis medidos se relaciona con los medios de comunicación. “Pocas veces se crea un debate frente a cuál es la situación real de las universidades. Los medios se centran en la información que pueda generar un titular de prensa sugestivo. Ningún periodista se acerca a preguntarme, por ejemplo, por las capacidades investigativas de una institución en una determinada área de las ciencias”, explica Félix de Moya. Lamentablemente, dice el investigador, padres de familia, estudiantes e incluso funcionarios gubernamentales reciben y aceptan sin mayores cuestionamientos la información de la prensa.

## 2. ¿Alejados de la realidad?

Los *rankings* siempre estarán en el “ojo del huracán” por una pregunta clave: ¿Cuál es la medida correcta para evaluar la labor de una universidad? Hasta ahora solo existen experimentos con diversas metodologías que buscan entregar resultados cada vez más precisos y ajustados a la realidad. En este sentido, el paso más importante quizá ha sido pasar de las grandes generalizaciones a particularizar con la elaboración de clasificaciones regionales. QS, que al principio solo presentaba el posicionamiento internacional de las IES, creó el *ranking* para Asia en el 2009 y para América Latina en el 2011.

Desde Iesalc se ha señalado que las clasificaciones internacionales son “tendenciosas” porque no toman en cuenta el rol social de las universidades latinoamericanas, favorecen a los países angloparlantes porque la mayoría de las entrevistas a los académicos

| Cuadro 11. Colombia en Webometrics 2011 |                    |                                     |
|---|--------------------|-------------------------------------|
| Puesto mundial                          | Puesto continental | Institución                         |
| 413                                     | 13                 | Universidad Nacional de Colombia    |
| 640                                     | 29                 | Universidad de Antioquia            |
| 690                                     | 30                 | Universidad de los Andes            |
| 1.049                                   | 49                 | Universidad del Valle               |
| 1.079                                   | 52                 | Pontificia Universidad Javeriana    |
| 1.423                                   | 94                 | Universidad Industrial de Santander |

Fuente: Top Latinoamérica Webometrics, en: <http://www.webometrics.info>.



Natalia Ruiz, directora de Fomento a la Educación Superior del Ministerio de Educación Nacional.

son realizadas en inglés y porque las universidades latinoamericanas tienden a ser mucho más grandes que las de otras partes del mundo, y por lo tanto pierden posiciones cuando se usan indicadores como el número de profesores por alumno.

Precisamente, y después de la Conferencia Regional de Educación Superior (CRES) 2008 organizada por Iesalc en Cartagena de Indias (Colombia), este instituto comenzó a trabajar en el Mapa de la Educación Superior de América Latina y el Caribe (Mesalc). Los objetivos de este proyecto, que aún se encuentra en desarrollo, son cuatro: ampliar el conocimiento sobre la educación superior en la región; servir de instrumento para la formulación de políticas públicas relacionadas con este nivel de educación; construir referentes nacionales, subregionales y regionales de ampliación de cobertura e identificar experiencias exitosas, así como promover la cooperación entre las IES de América Latina y el Caribe.

### **Visibilidad internacional, principal atractivo de los *rankings***

La solución ante los dos peligros presentados anteriormente ha sido intermedia: por un lado, las IES latinoamericanas han promovido la búsqueda de mejores herramientas informativas que permitan detallar la realidad de los sistemas de educación superior del continente, pero sin renunciar a tener en cuenta las buenas prácticas que se han desarrollado en otras partes del mundo. Por otro lado, las IES no son apáticas a ser medidas; por el contrario, como lo expresa Natalia Ruiz, estos instrumentos “pueden ayudar a comprender las deficiencias de una institución, con



el fin de puntualizar qué deben hacer para mejorar y ser más visibles”. Y a esto añade, “independientemente de los criterios que midan, los *rankings* muestran el reconocimiento internacional de una institución”.

Teniendo como referencia este último punto, en el 2011 la Universidad Nacional de Colombia obtuvo posiciones destacadas en cuatro listados internacionales mencionados en el presente documento. En QS World University Rankings se encuentra en el puesto 475. Con respecto al 2010, pasó del rango 551-600 al 451-500. En esta misma clasificación obtuvo posiciones destacadas en las cinco áreas temáticas: Artes y Humanidades (puesto 155), Ingeniería y Tecnología (236), Ciencias de la Vida y Medicina (251), Ciencias Naturales (253) y Ciencias Sociales y Administración (179). Con respecto al QS Latinoamericano, la UN se ubicó en el noveno puesto, con un puntaje de 84.7 (ver cuadro 10), mientras en Webometrics (cuadro 11) y el Ranking Iberoamericano SIR (cuadro 12) obtuvo la posición más destacada del país.

La Universidad Nacional de Colombia, como lo explica Jenny Marcela Sánchez, no diseña sus políticas internas con el objetivo de escalar posiciones en un *ranking*. Sin embargo, al analizar el posicionamiento de la UN en las clasificaciones mencionadas, es posible identificar un reconocimiento internacional a la modernización y al mejoramiento de los procesos de formación, investigación, extensión e internacionalización que se han adelantado en los últimos años y que responden a los objetivos planteados por la institución para enfrentar las principales necesidades de la sociedad colombiana. En el 2011, por ejemplo, la UN alcanzó la cifra de 1.000 profesores de planta con formación de doctorado (de 2.976 contratados, es decir, el



33%), y continúan los esfuerzos por vincular a un mayor número de docentes con estudios de posgrado para que lideren grandes proyectos investigativos.

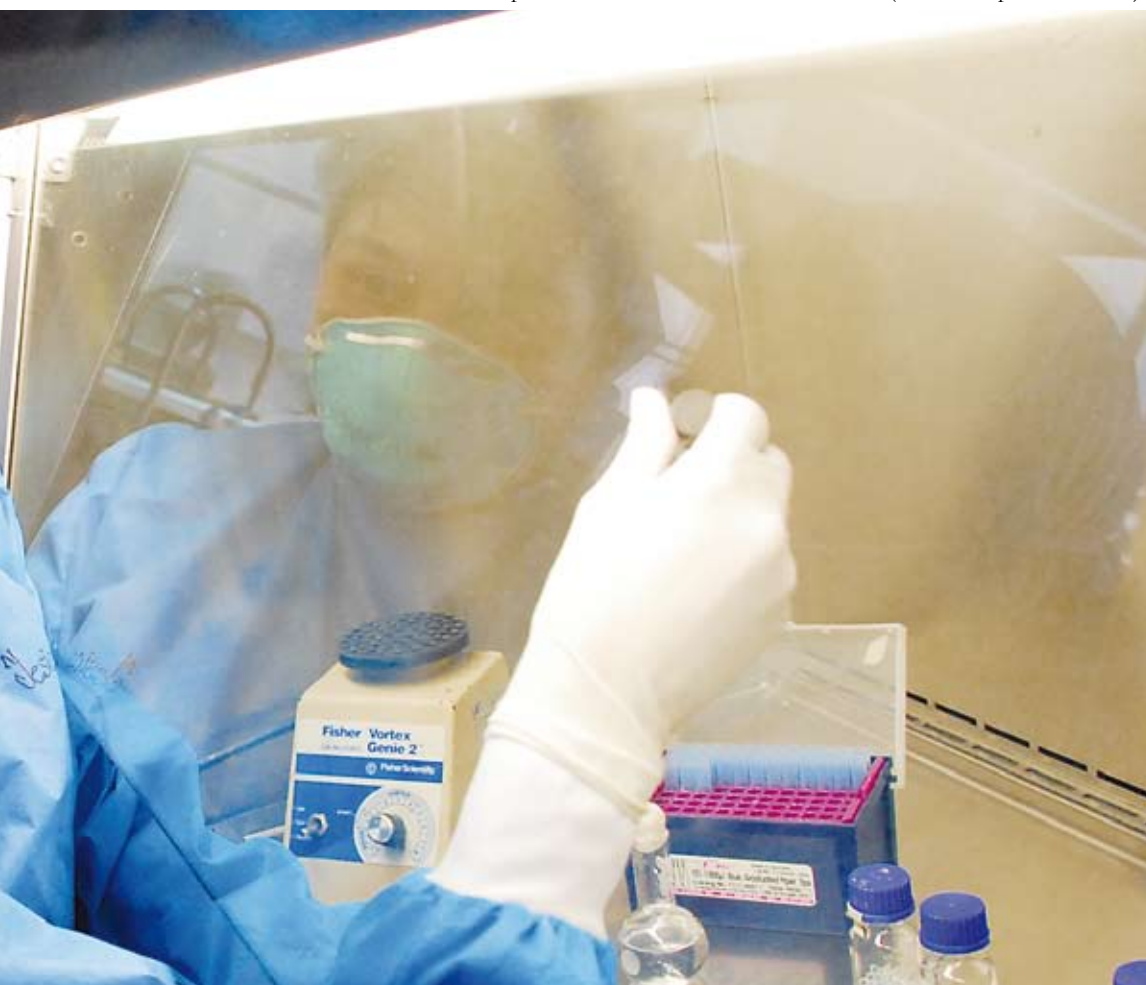
**Cuadro 12. Colombia en el Ranking Iberoamericano SIR 2011**

| Puesto IBE | Puesto LAT | Institución                                 |
|------------|------------|---|
| 56         | 25         | Universidad Nacional de Colombia            |
| 81         | 37         | Universidad de Antioquia                    |
| 108        | 56         | Universidad de los Andes                    |
| 119        | 65         | Universidad del Valle                       |
| 153        | 92         | Pontificia Universidad Javeriana            |
| 162        | 101        | Universidad Industrial de Santander         |
| 219        | 148        | Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario |
| 244        | 168        | Universidad Pontificia Bolivariana          |
| 298        | 216        | Universidad del Cauca                       |
| 318        | 233        | Universidad del Norte                       |

Fuente: Ranking Iberoamericano SIR 2011

Más allá de estos logros, desde la UN se han retomado los debates frente a la pertinencia de los *rankings* en el contexto latinoamericano y la importancia de interpretar con detenimiento sus resultados, pero sobretodo se sigue haciendo énfasis en que estos datos pueden ser considerados instrumentos de apoyo en la toma de decisiones de la IES o de las agencias financiadoras, pero nunca como fines en sí mismos.

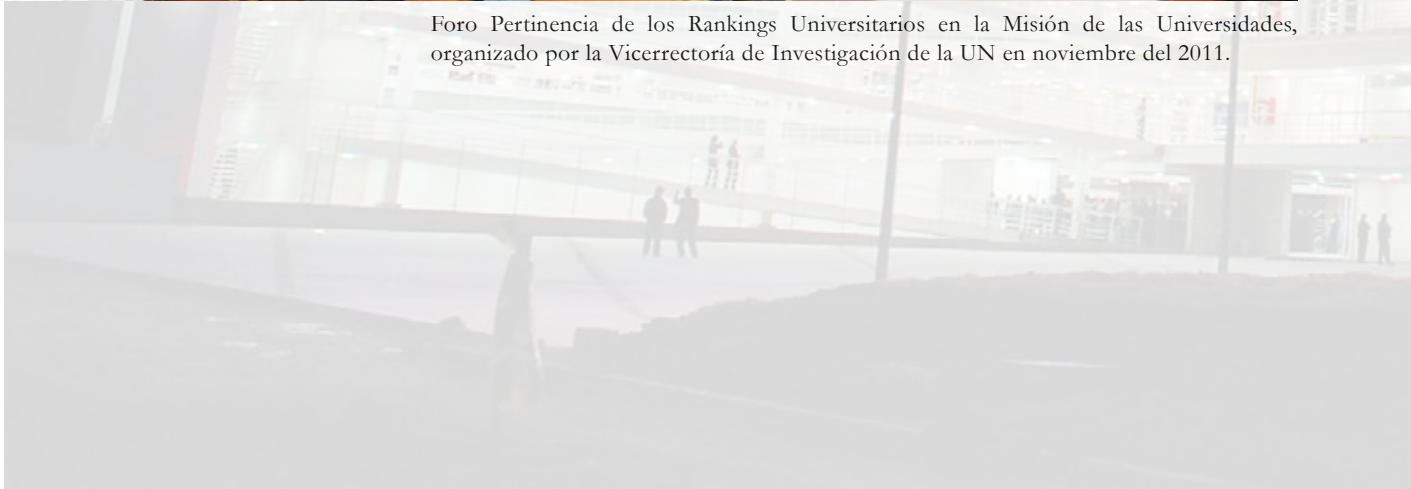
En el 2011 la UN alcanzó la cifra de 1.000 profesores con formación de doctorado (33% de su planta docente).







Foro Pertinencia de los Rankings Universitarios en la Misión de las Universidades, organizado por la Vicerrectoría de Investigación de la UN en noviembre del 2011.





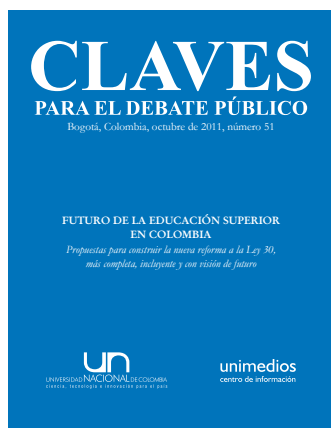








Claves puede ser consultado en:  
<http://www.agenciadenoticias.unal.edu.co/nc/claves/>



ORGULLO  UN



UNIDAD DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN  
**UNIMEDIOS**  
CENTRO DE INFORMACIÓN

Bogotá, Colombia, noviembre de 2011, número 52

**Director Unimedios**  
Carlos Alberto Patiño Villa

**Producción**  
Unimedios

**Impresión**  
Panamericana Formas e Impresos Ltda.

ISSN: 1909-9096

Esta es una publicación de la  
Unidad de Medios de Comunicación  
(Unimedios)  
Universidad Nacional de Colombia  
Edificio Uriel Gutiérrez  
Carrera 45 N° 26-85, of. 531  
PBX: 316 5000 Ext. 18109